



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-132/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bojane Perić iz Viškova, Furićevo 68, OIB:42853602945, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1902/2019-6 od 24. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-1902/2019-6 od 24. prosinca 2019. potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bojane Perić (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II. izreke) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene točkom III. izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska ne navodeći određene žalbene razloge, predlažući da se rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi utvrđenjem da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bojane Perić, da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva Fina-e na očitovanje o provođenju jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom o istom nije očitovao, slijedom čega se smatra da je suglasan s provođenjem ovog postupka (čl. 79.c st. 2.

Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), niti je potrošač dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP).

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi Fina na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog stečaja potrošača, sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine, kao i osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima («Narodne novine» broj 68/18), a koje po osnovi glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. Utvrđuje i da je potrošač neprekidno u blokadi 2674 dana.

Vanjskom provjerom u podatke Fine dostavljene sudu 24. prosinca 2019. (list 25-27 spisa) i Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o imovini potrošača utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Utvrđuje i da potrošač prima socijalnu potporu, međutim, da se sukladno čl. 60. ZSP-a u svezi s čl. 172. st. 1. t. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) navedena imovina ne može unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom navedenoga sud prvog stupnja utvrđuje da su se ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

Navedena utvrđenja suda prvog stupnja prihvaća i ovaj sud.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji zakon se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17 – dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema st. 3. citiranog čl. 79.a. ZSP-a jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je Fina brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

U konkretnom slučaju zbroj glavnica iz navedenih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Prema čl. 79.g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

S tim u svezi, sud prvog stupnja postupio je u primjeni odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Vanjskom provjerom sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, kako je prethodno navedeno, te pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

K tome, čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, u kojem pravcu se žalitelj nije očitovao, pri čemu je za istaknuti da vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenju obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Vjerovnik prvi puta u žalbi ističe da iz Evidencije porezne uprave i zemljišnih knjiga proizlazi da je potrošač upisan suvlasnikom nekretnine označene kao kč.br. 4022/5, u naravi kuća, dvorište i pašnjak, ukupne površine 685 m², upisane u zk.ul.br. 3020 k.o. Viškovo, pa da je stoga potrošač dostavio nepotpun popis imovine, te se sukladno čl. 79.b. st. 4. ZSP-a ima smatrati da potrošač odgovara za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Navedeni žalbeni razlog nije od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, budući da se sukladno odredbi čl. 79.i. st. 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79.l. st. 3. toga Zakona, što nije konkretan slučaj.

S tim u svezi, a u odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima ističe da je upisan kao založni vjerovnik na prethodno navedenoj nekretnini u suvlasništvu potrošača, temeljem rješenja Općinskog suda u Rijeci, posl.br. Ovr-3086/08 i Z-14459/08 od 25. rujna 2008., pa da vjerovnik protiv dužnika vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine, u kojem slučaju sud donosi rješenje sukladno odredbi čl. 79.h. ZSP-a, za odgovoriti je da upis navedenog založnog prava ne ukazuje da bi se vodio ovršni postupak protiv dužnika, te isto nije zapreka za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača prema pravilima ZSP-a.

Isto tako, za navesti je da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga

zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **1789a-d30c2**

Kontrolni broj: **0e14f-6a214-9d665**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.